

**Relazione Annuale della
Commissione Paritetica docenti-studenti - Anno 2025
riferita all'AA. 2024/2025**

Dipartimento di Ingegneria Industriale, Elettronica e Meccanica – DIIEM

Relazione Annuale della Commissione Paritetica docenti-studenti del Dipartimento di Ingegneria Industriale, Elettronica e Meccanica (DIIEM) relativa ai seguenti Corsi di Studio:

- corso di laurea in Ingegneria Elettronica
- corso di laurea in Ingegneria Meccanica
- corso di laurea in Ingegneria delle Tecnologie per il Mare
- corso di laurea in Ingegneria Biomedica
- corso di laurea magistrale in Biomedical Engineering
- corso di laurea magistrale in Ingegneria delle Tecnologie della Comunicazione e dell'Informazione
- corso di laurea magistrale in Ingegneria Elettronica per l'Industria e l'Innovazione
- corso di laurea magistrale in Ingegneria Meccanica
- corso di laurea magistrale in Ingegneria Meccanica per le risorse marine

Commissione Paritetica

Componenti:

Francesco Riganti Fulginei (Presidente)

Ambra Giovannelli

Nicola Pompeo

Alessio Murgia

Valerio Paglione

Flavia Zucchetti (Segretario)

Al fine di razionalizzare e rendere più efficiente il lavoro di stesura della relazione, sono state formate tre sottocommissioni, una per il Collegio Didattico di Ingegneria Elettronica, una per il Collegio Didattico di Ingegneria Meccanica sede di Roma e sede di Ostia ed una per la Commissione Didattica di Ingegneria

Biomedica. Le sottocommissioni si sono riunite più volte ed hanno anche incontrato i Coordinatori dei Collegi Didattici e della Commissione Didattica di Ingegneria Biomedica.

Fonti dei dati:

Sito GOMP di Ateneo, dati OPIS “Rilevazione delle opinioni degli studenti sulla didattica”

Rapporti di Riesame Ciclici dei CdS afferenti al Dipartimento anno 2025
(<https://ingegneriaindustrialeelettronicameccanica.uniroma3.it/dipartimento/assicurazione-della-qualita-aq/aq-didattica/riesame-dei-cds/>)

Schede di Monitoraggio Annuale dei CdS.

SUA-CdS relative ai CdS afferenti al Dipartimento.

Relazione annuale del NdV 2025

Risposte dei Collegi Didattici del DIIEM alle Griglie monitoraggio azioni CPDS anno 2025 riferite al AA 2023/24.

Verbali relativi agli incontri con stakeholders dei vari Collegi Didattici.

Comunicazioni dei Coordinatori e delle segreterie dei vari Collegi Didattici.

Comunicazioni dalla segreteria didattica di Dipartimento.

Incontri con docenti, Coordinatori, personale delle segreterie, referenti Erasmus.

Siti web del Dipartimento e dei Collegi Didattici ad esso afferenti.

Sito web www.universitaly.it

Siti web dei docenti.

A – Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

La rilevazione dell’opinione degli studenti viene effettuata on-line. Tale procedura ormai attiva già da alcuni anni permette di ottenere un elevato numero di informazioni. Inoltre, è possibile valutare anche l’opinione degli studenti non frequentanti o che hanno frequentato meno del 50% delle lezioni. La compilazione del questionario da parte dello studente è possibile a partire dal momento in cui il corso ha superato i 2/3 della sua durata e fino al momento della prima prenotazione al relativo esame.

I dati ricavati dai questionari vengono solitamente analizzati all’interno dei singoli Collegi Didattici e discussi nelle sedute dei Consigli di Dipartimento, in modo da poter individuare tempestivamente le eventuali criticità e trovare le opportune soluzioni.

Sono state sfruttate le piattaforme Microsoft Teams, Moodle, etc... per potenziare l’esperienza didattica sia per lo studente, sia per il docente. Tale tecnologia è molto più performante e le lezioni possono essere registrate e/o trasmesse in diretta, ed il materiale didattico viene messo a disposizione dai docenti in una forma molto più veloce ed accessibile. La possibilità di effettuare riunioni online ha migliorato anche tutti quegli aspetti non diretti della didattica, come ad esempio i ricevimenti da parte dei professori, le riunioni per attività di tutoraggio tesi, visione degli elaborati degli esami, etc ... La quasi totalità degli studenti non ha riscontrato criticità o difficoltà nella gestione di queste forme di didattica a distanza.

Rispetto allo scorso anno, per le lauree triennali del Dipartimento, gli studenti – tramite i questionari OPIS - continuano a segnalare un problema di preparazione per quanto riguarda le conoscenze di base, totalizzando un punteggio di poco inferiore a 3 dell’indicatore 1 degli OPIS.

b – Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS

CdS del Collegio di Elettronica

Laurea triennale in Ingegneria Elettronica - Per alcuni corsi, pochi e prevalentemente del primo anno, gli studenti segnalano la necessità di fornire maggiori conoscenze di base, producendo un punteggio dell’indicatore 1 leggermente inferiore a 3.

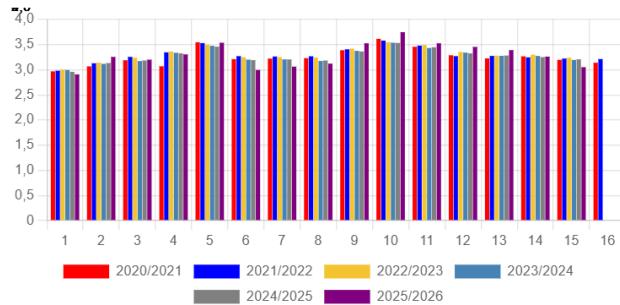
CdS del Collegio di Meccanica

Laurea triennale in Ingegneria Meccanica - Dall’analisi dei dati OPIS emerge un miglioramento del grado generale di soddisfazione del CdS rispetto all’anno precedente.. Tuttavia, gli studenti hanno segnalato criticità relative all’adeguatezza delle aule, con l’indicatore 12 in diminuzione da 3,6 a 3,4.

Collegi di Elettronica e Meccanica

Lauree magistrali – grazie agli uffici dell’Ateneo che, su suggerimento della commissione Paritetica, hanno messo a disposizione una funzione per avere un quadro storico relativo agli ultimi 5 anni, si evince come la maggior parte degli indicatori mantengono un andamento mediamente costante (Figura 1):

Media delle risposte Frequentanti (scheda 1)



Media delle risposte Non Frequentanti (scheda 3)

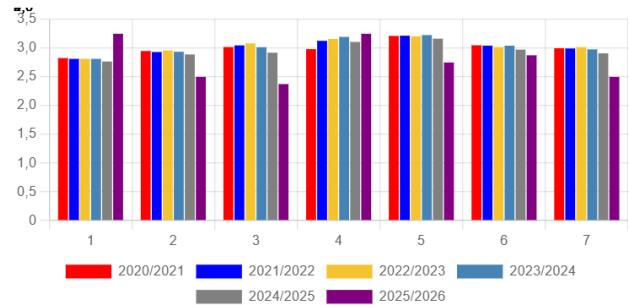


Figura 1: confronto storico degli indicatori del DIIEM per le lauree triennali e magistrali insieme anno accademico 2025-2026

B - Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

Per le analisi che seguono sono stati utilizzati i questionari compilati dagli studenti nell'A/A 2023/2024 e nell'A/A 2024/2025, studenti frequentanti.

I valori qui riportati mettono in relazione i valori medi dei CdS aggregati per Collegio Didattico con quelli di Dipartimento. La valutazione è espressa con un punteggio da 1 a 4 (arrotondato alla prima cifra decimale), valutato come media pesata delle risposte che gli studenti hanno a disposizione (da “decisamente no” a “decisamente sì”).

Adeguatezza aule lezioni (punto 12)					
	2023/24	2024/25		2023/24	2024/25
Dipartimento (Lauree e Lauree Magistrali)	3,3	3,3	Lauree Ing. Elettronica	3,5	3,3
			Lauree Ing. Meccanica	3,3	3,4
Adeguatezza locali, attrezzature e laboratori esercitazioni (punto 13)					
	2023/24	2024/25		2023/24	2024/25
Dipartimento (Lauree e Lauree Magistrali)	3,3	3,3	Lauree Ing. Elettronica	3,3	3,2
			Lauree Ing. Meccanica	3,3	3,3
Materiale Didattico (punto 3)					
	2023/24	2024/25		2023/24	2024/25
Dipartimento (Lauree e Lauree Magistrali)	3,2	3,2	Lauree Ing. Elettronica	3,2	3,1
			Lauree Ing. Meccanica	3,2	3,2

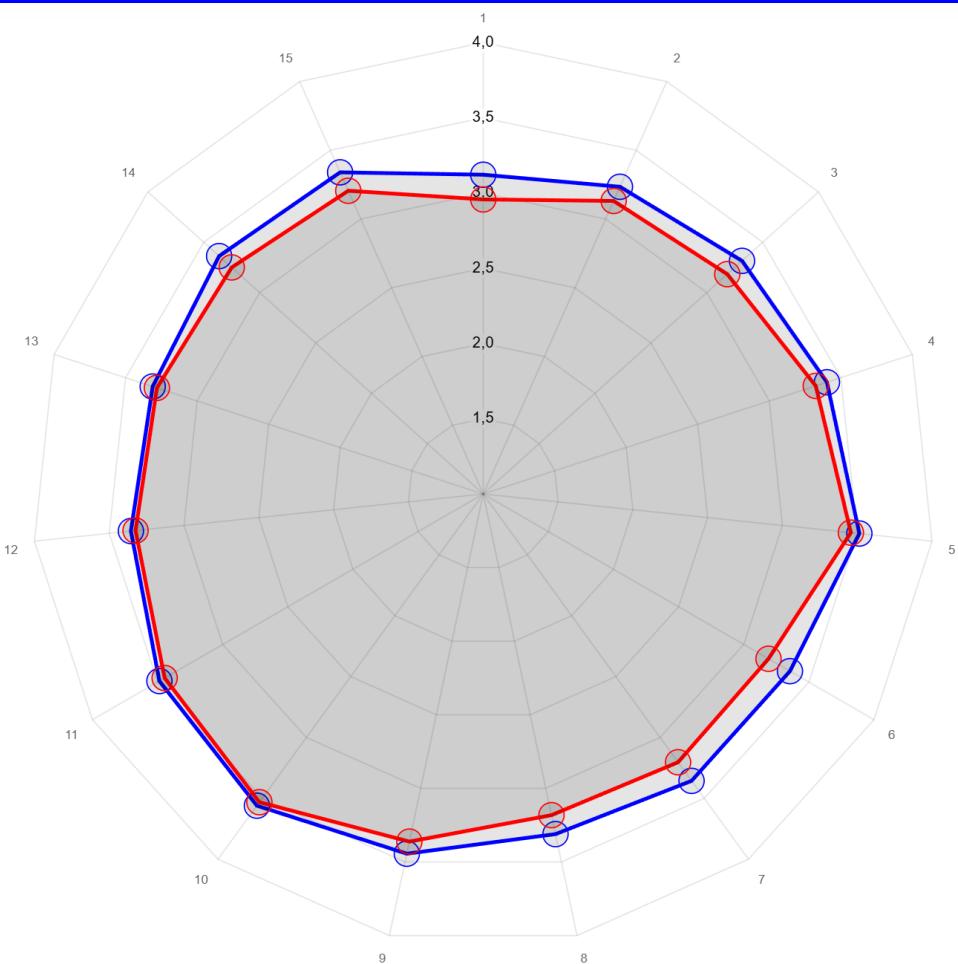


Figura 2: confronto grafico tra i valori di Ateneo e quelli del DIIEM per le lauree triennali e magistrali insieme
anno accademico 2023-2024

Il grafico di Figura 2 mette a confronto i valori medi di Dipartimento con quelli di Ateneo. Dalla figura si evince un leggero deficit del DIIEM rispetto ai parametri medi di Ateneo. In particolare nei punti 1, 6, 7 e 8.

Per quanto riguarda l'adeguatezza delle aule e dei locali in generale, si riscontra un andamento in linea rispetto allo scorso anno per il collegio di Meccanica. Per quanto riguarda il collegio di Elettronica, si riscontra una lieve flessione.

Per quanto concerne i materiali e gli ausili didattici, i dati mostrano un andamento in linea rispetto ai valori del precedente anno accademico.

Complessivamente, si rileva che nell'A.A. 2024/2025 l'indice di gradimento relativo ai punti in oggetto possa essere ritenuto soddisfacente per tutti i Collegi Didattici.

Tuttavia, alcune criticità già segnalate nella relazione dello scorso anno non risultano ancora completamente risolte. Tali criticità sono state già inserite nelle griglie di monitoraggio dello scorso anno.

Per quanto concerne le attività laboratoriali, riguardo alla possibilità di valutare il potenziamento dei corsi di formazione, erogabili anche direttamente dal corpo docente se disponibile, per l'uso di pacchetti software di

ampio utilizzo da far frequentare agli studenti su base volontaria fin dal primo anno, il collegio di Elettronica ha reso disponibile un “laboratorio di alta formazione” (Tecnopolis) di nome SCAILAB (Scientific Computing And Artificial Intelligence LABoratory) dotato di numerosi dispositivi robotici, multimediali, software di intelligenza artificiale e postazioni di calcolo al fine di fornire un locale appositamente progettato come supporto agli insegnamenti già presenti e, soprattutto, per eventuali nuovi progetti formativi. Il laboratorio è stato allestito presso la stanza 2.6 della Nuova Vasca Navale.

b – Analisi e proposte in riferimento a specifici Cds

Collegio Didattico di Ingegneria Elettronica e Commissione didattica di Ingegneria Biomedica

In tabella sono riportati e messi a confronto i dati dei questionari relativi all’opinione degli studenti per gli anni accademici 2023/2024 e 2024/2025 resi disponibili dall’Ufficio Statistico di Ateneo. La valutazione è espressa con un punteggio da 1 a 4 (arrotondato alla prima cifra decimale), valutato come media pesata delle risposte che gli studenti hanno a disposizione (da “decisamente no” a “decisamente sì”).

	Adeguatezza aule lezioni (punto 12)		Adeguatezza materiale didattico (punto 3)		Adeguatezza locali, attrezzature, laboratori (punto 13)	
	2023/2024	2024/2025	2023/2024	2024/2025	2023/2024	2024/2025
Laurea triennale L8 (Ingegneria Elettronica)	3,5	3,3	3,2	3,1	3,3	3,2
Laurea triennale L8/L9 (Ingegneria Biomedica)	3,5	3,3	3,3	3,2	3,4	3,3
Laurea Magistrale LM21 (Biomedical Engineering)	3,4	3,4	3,3	3,2	3,3	3,3
Laurea Magistrale LM27 (Tecnologia della Comunicazione e dell’Informazione)	3,6	3,4	3,5	3,3	3,7	3,3
Laurea Magistrale LM29 (Elettronica Per l’Industria e l’Innovazione)	3,5	3,1	3,2	3,3	3,4	3,4

Da tali valori si evince come per “adeguatezza aule di lezione” e “adeguatezza materiale didattico”, i valori risultano essere relativamente stabili rispetto a quelli dello scorso anno per tutte le lauree. Solo per quanto riguarda la laurea LM29 si rileva una importante flessione sull’adeguatezza delle aule (punto 12). Per quanto riguarda attrezzature e laboratori per le esercitazioni l’indice di soddisfazione risulta buono, attestandosi su una media di 3,3 punti.

Collegio Didattico di Ingegneria Meccanica

In tabella sono riportati e messi a confronto i dati dei questionari relativi all’opinione degli studenti per gli anni accademici 2023/2024 e 2024/2025 resi disponibili dall’Ufficio Statistico di Ateneo. La valutazione è espressa con un punteggio da 1 a 4 (arrotondato alla prima cifra decimale), valutato come media pesata delle risposte che gli studenti hanno a disposizione (da “decisamente no” a “decisamente sì”).

	Adeguatezza aule lezioni (punto 12)		Adeguatezza materiale didattico (punti 3)		Adeguatezza locali, attrezzature, laboratori (punto 13)	
	2023/2024	2024/2025	2023/2024	2024/2025	2023/2024	2024/2025
Laurea triennale L9 (Ingegneria Meccanica)	3,3	3,4	3,2	3,2	3,2	3,3
Laurea magistrale LM33 (Ingegneria Meccanica)	3,1	3,2	3,2	3,1	3,2	3,2
Laurea triennale L9 (Ingegneria delle Tecnologie per il Mare)	3,6	3,5	3,1	3,2	3,3	3,5
Laurea magistrale LM33 (Ingegneria Meccanica per le Risorse Marine)	3,2	3,4	3,2	3	3,2	3,3

Gli studenti ritengono, nel complesso, sufficientemente adeguati aule, materiali didattici indicati dai docenti e attrezzature/laboratori, con valutazioni superiori a 3.

Complessivamente, non emergono particolari criticità evidenziate dai questionari. Si ritiene, tuttavia, utile il potenziamento di attività laboratoriali (punto 13) volte ad incrementare competenze pratiche e “soft skill” degli studenti.

C – Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

Le modalità di verifica e valutazione dell'apprendimento dei vari CdS consistono in prove scritte, in prove svolte in laboratorio, colloqui, ed anche prove scritte cui fanno seguito colloqui. Non si registrano particolari criticità in relazione alla pubblicazione nei termini previsti del calendario degli esami, né relativamente alle modalità previste di svolgimento delle prove.

Le modalità di esame sono esplicitate sulla piattaforma di ateneo “GOMP”, sui siti web dei docenti e, ancora prima, per mezzo di comunicazioni in aula all'inizio dei corsi da parte dei docenti stessi.

In tabella sono riportati e messi a confronto i dati dei questionari relativi all'opinione degli studenti per gli anni accademici 2023/2024 e 2024/2025 resi disponibili dall'Ufficio Statistico di Ateneo. La valutazione è espressa con un punteggio da 1 a 4 (arrotondato alla prima cifra decimale), valutato come media pesata delle risposte che gli studenti hanno a disposizione (da “decisamente no” a “decisamente sì”).

	Chiarezza delle modalità di esame (punto 4)			Adeguatezza carico di studio/CFU (punto 2)			Soddisfazione complessiva dell'attività didattica (punto 15 e 7)		
Anno Accademico	23/24 DIIEM	24/25 Ateneo	24/25 DIIEM	23/24 DIIEM	24/25 Ateneo	24/25 DIIEM	23/24 DIIEM	24/25 Ateneo	24/25 DIIEM
Studenti Frequentanti	3,3	3,4	3,3	3,1	3,2	3,1	3,2	3,3	3,2
Non frequentanti	3,2	3,2	3,1	2,9	3,0	2,9	3,0	3,1	2,9

La tabella mostra un andamento pressoché costante nei parametri di tutte e tre le colonne “Chiarezza delle modalità di esame”, “Adeguatezza carico di studio” e “Soddisfazione complessiva dell'attività didattica” sia per gli studenti frequentanti, sia per quelli non frequentanti.

Come evidenziato nella sezione B, tuttavia, i parametri risultano essere leggermente inferiori a quelli medi di Ateneo.

La componente studentesca apprezza il fatto che un numero significativo di corsi preveda prove di accertamento intermedie prima dell'esame finale. La possibilità di fruire di prove intermedie è, di fatto, una esigenza molto sentita dagli studenti che tuttavia viene recepita in maniera eterogenea per motivi connessi alle peculiarità degli insegnamenti (che possono prestarsi o meno ad una valutazione intermedia), al numero di studenti frequentanti, alle risorse disponibili in termini di aule e personale. La Commissione Paritetica accoglie positivamente la presenza delle prove intermedie utilizzate durante i corsi, e suggerisce ai CdS di mantenere attiva la cognizione della numerosità di anno in anno.

b – Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS

Collegio Didattico di Ingegneria Elettronica

Il punto tace.

Collegio Didattico di Ingegneria Meccanica

Il punto tace.

Commissione Didattica di Ingegneria Biomedica

Il punto tace.

D – Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

RRC

I rapporti di riesame ciclico 2025 per i Corsi di Studio triennali (L8, L9) e magistrali (LM21, LM27, LM29, LM33, LM33-Mare) dimostrano un elevato livello di completezza ed efficacia. Sono attentamente strutturati secondo le linee guida del Presidio Qualità, comprendendo analisi dettagliate della progettazione, offerta formativa, programmi, metodologie didattiche, e coinvolgimento delle parti interessate (studenti, docenti, stakeholder esterni). I processi di assicurazione della qualità (AQ) sono consolidati, la raccolta e analisi di feedback tramite questionari (OPIS) e dati occupazionali Almalaurea è sistematica. Sono ben delineati i profili formativi e gli obiettivi specifici, coerenti con le esigenze del mercato del lavoro e dei contesti accademici.

Tuttavia, dalla rilevazione effettuata per gli RRC permangono alcune aree di miglioramento comuni a diversi CdS: l’assenza di un Comitato di Indirizzo permanente per un confronto strutturato e continuativo con gli stakeholder, come anche rilevato dalla Relazione annuale del NdV 2025; ridotta articolazione per aree di apprendimento nelle SUA; la necessità di formalizzare e sistematizzare ulteriormente la consultazione e analisi dei contributi esterni, e la necessità di una più dettagliata articolazione delle competenze per aree di apprendimento nelle schede SUA.

Si rileva, tuttavia, che alcuni corsi, in particolare i più recenti (es. LM33-Mare), hanno dati occupazionali ancora piuttosto limitati per consentire un’analisi completa.

Si rileva positivamente, a dimostrazione della proattività dei Collegi, che, rispetto alla data di elaborazione degli RRC menzionati, le azioni migliorative riguardo alle relazioni con gli stakeholder sono state già avviate e implementate per l’anno in corso (cfr. verbali corrispondenti).

Nel complesso la Commissione condivide pienamente le azioni proposte nei RRC, senza quindi ravvisare la necessità di fare aggiunte rispetto a quanto già individuato. Si riportano nel seguito alcune delle principali azioni proposte che compaiono nei RRC:

- Istituzione di Comitati di Indirizzo permanenti per tutti i CdS, per migliorare il dialogo con il mondo del lavoro e la tempestiva revisione dei profili formativi;
- revisione e maggiore dettaglio nella definizione delle aree di apprendimento e delle competenze associate, per un monitoraggio più efficace;
- rafforzamento delle attività di orientamento e comunicazione per incrementare l’attrattività, soprattutto nei corsi con performance di iscrizioni inferiori alla media.

SMA

Le SMA presentano una struttura metodologica adeguata e omogenea, con analisi puntuale degli indicatori ANVUR raggruppati per macro-ambiti (attrattività, regolarità percorsi, internazionalizzazione, occupabilità, soddisfazione). Si evidenziano chiaramente punti di forza e criticità, con obiettivi definiti e azioni proposte.

Punti di forza comuni: elevata soddisfazione laureandi (iC25), buoni esiti occupazionali (iC06-iC07, iC26), qualità della docenza strutturata (iC19).

Criticità trasversali:

- Internazionalizzazione carente (iC10, iC11, iC12) in quasi tutti i CdS
- Regolarità dei percorsi (iC13, iC16BIS, iC22) sotto benchmark per le triennali L8 e L9

Proposte:

La Commissione, condividendo le azioni proposte nelle SMA, ritiene che si potrebbe anche mirare a rafforzare un coordinamento Erasmus a livello dipartimentale.

b – Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS

Non si segnalano specifiche criticità per i CdS, rimandando alla sezione precedente per le considerazioni globali.

RRC – CdS di Elettronica

Punti di forza: occupabilità eccellente (L8, LM29 oltre 90%; LM21 100% a tre anni; LM27 oltre 90%); profili formativi chiaramente articolati e coerenti con sbocchi professionali; staff docente qualificato e impegnato.

RRC – CdS di Meccanica

Punti di forza: i tre CdS del settore Meccanica mostrano caratteristiche diverse legate all’evoluzione storica e agli specifici obiettivi formativi. Il CdS in L9 è più che consolidato, mantiene nel tempo un’ottima attrattività e un alto grado di soddisfazione degli studenti al termine del percorso di studi. La laurea Magistrale LM33 ha implementato una profonda riforma dei percorsi di studio (tre nuovi curricula specialistici), migliorando la propria attrattività e mantenendo una occupabilità eccellente (93-97%). La laurea magistrale LM33-Mare, attivata nel 2021-22 anche sulla base delle consultazioni intercorse con gli stakeholder, rappresenta un’innovazione importante nell’ambito della *blue economy*, ma soffre ancora di bassa attrattività.

SMA – CdS Elettronica

Completezza: Le SMA coprono sistematicamente indicatori ANVUR con commenti selettivi su criticità e punti di forza. I formati coerenti supportano un confronto chiaro. Tuttavia i dati per le LM21 e LM29, aventi numerosità basse, hanno ridotta affidabilità statistica.

Efficacia:

- **L8:** considerando anche il tipo di studenti, ovvero triennali, l’occupabilità è molto buona (56,8%) e notevolmente incrementata rispetto al passato; criticità su regolarità (iC13, iC22) e mobilità internazionale in uscita

- **L21:** eccellente esiti occupazionali; attrattività inter-ateneo e internazionalizzazione deboli (iC04, iC12)
- **L27:** 100% occupabilità nel triennio successivo, piena soddisfazione studenti (iC25); attrattività inter-ateneo bassa (iC04)
- **L29:** ottimi esiti occupazionali; mobilità internazionale in uscita (iC10, iC11) non soddisfacente

Proposte: le azioni per i vari CdL sono condivisibili. In particolare, per l’azione di potenziamento del tutorato e delle attività di supporto alla didattica per L8, principalmente nei corsi del primo anno, la Commissione sottolinea l’importanza di continuare a monitorarne l’implementazione e l’efficacia.

SMA – CdS Meccanica

Completezza: Le SMA coprono sistematicamente indicatori ANVUR con commenti selettivi su criticità e punti di forza. I formati coerenti supportano un confronto chiaro. Tuttavia i dati per la LM33-Mare, avente numerosità basse, hanno ridotta affidabilità statistica.

Efficacia:

- **L9:** elevata attrattività (iscritti >50% media nazionale); occupabilità buona al 34% (tenendo conto che la maggior parte degli studenti prosegue gli studi); criticità: regolarità delle carriere (iC02: 16,9% rispetto al 46,1% nazionale), abbandoni (51,7%).
- **L33:** elevata attrattività che testimonia la bontà delle azioni intraprese dal Collegio; occupabilità 94,4%; soddisfazione 97%; criticità: scarsa internazionalizzazione (iC10, iC11 decrescenti).
- **L33-Mare:** criticità: bassa attrattività e ridotti CFU conseguiti il primo anno.

Proposte: le azioni per i vari CdL sono condivisibili. In particolare, per l’azione di potenziamento del tutorato e delle attività di supporto alla didattica per L9, principalmente nei corsi del primo anno, la Commissione sottolinea l’importanza di continuare a monitorarne l’implementazione e l’efficacia.

SMA – CdL triennale Ing. Biomedica

Completezza: La SMA riconosce il vincolo strutturale del CdS al terzo anno di attivazione (indicatori incompleti: mancano iC02, iC17, iC22 su esiti finali). L’analisi è metodologicamente rigorosa: considera i dati per classe e confronta le due classi distintamente. C’è una appropriata cautela interpretativa su dati che sono parziali.

Efficacia: indicatori di attrattività incrementati (+100% vs 2023; 262 immatricolati vs 128 media area geografica). Criticità significativa: rapporto studenti/docenti (iC05, iC27, iC28) elevati rispetto ai valori di area geografica; indici di copertura delle ore di docenza (iC19) in diminuzione.

Proposte: si concorda con la posizione della Commissione Didattica del CdL, per la quale l’azione principale è mirata al monitoraggio degli indicatori, in particolare quelli più critici, per poter intervenire con prontezza.

E – Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

La SUA-CdS è un documento chiave sia per la progettazione, realizzazione e gestione del CdS, includendo informazioni su obiettivi formativi, percorso di studi, risultati di apprendimento e profili professionali in uscita, sia per la gestione dell'Assicurazione della Qualità (AQ)

A parte l'ambito della Qualità, i suoi obiettivi sono:

- descrivere gli obiettivi formativi del CdS, con i profili professionali e gli sbocchi lavorativi dei laureati;
- dettagliare le caratteristiche principali del percorso di studi e dell'ambiente di apprendimento;
- illustrare i risultati di apprendimento attesi.

E' previsto che le parti pubbliche della SUA-CdS (sezioni A, B, C) siano accessibili agli utenti e futuri studenti. Il sito www.universitaly.it, portale del Ministero dell'Università e della Ricerca, creato per fornire agli studenti italiani e stranieri la descrizione delle componenti del sistema universitario italiano.

Punti di forza:

- le SUA-CdS sono caratterizzate da correttezza, completezza e leggibilità dei dati, curate con attenzione di anno in anno; il loro contenuto è aggiornato annualmente;
- la loro fruibilità avviene tramite il sito di Dipartimento (<https://ingegneriaindustrialeelettronicameccanica.uniroma3.it/>), sotto sezione Assicurazione della Qualità (<https://ingegneriaindustrialeelettronicameccanica.uniroma3.it/dipartimento/assicurazione-della-qualita-aq/aq-didattica/schede-sua-cds/>), dove sono reperibili direttamente.

Punti di debolezza:

- come l'anno scorso, il sito universitaly.it, riporta, in seguito ad una ricerca (per esempio "ingegneria elettronica"), la lista di risultati in ordine nominalmente causale. Tuttavia tale ricerca sembra riportare sempre, come primi risultati, i riferimenti ad alcuni specifici atenei senza alcuna apparente randomizzazione. Tale comportamento del sito potrebbe danneggiare la visibilità degli altri Atenei.

Proposte:

- si propone, come l'anno precedente, di rendere accessibili dalla landing page ottenuta da una ricerca dal sito universitaly.it delle brochure di presentazione dei CdS facilmente individuabili e scaricabili dai siti dei CdS.

b - Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS

CdS del Collegio di Elettronica e Meccanica, CdL Ing. Biomedica

Per tutti CdS si sono riscontrati alcuni minori difetti/aree di miglioramento nei rimandi (link) interni alle SUA-CdS e alle pagine web e alle relative pagine web di Ateneo. Essi vengono segnalati ai referenti per la loro correzione o eventuale implementazione.

CdS del Collegio di Meccanica

Come riportato nella relazione CPDS dell'AA precedente, i riferimenti al sito almalaurea come sorgente dei dati commentati nei quadri "opinioni laureati" (quadro B7), dati ingresso/uscita (quadro C1) e "efficacia esterna" (quadro C2) sono generici. Si suggerisce di fornire un link più specifico che restituisca direttamente i dati di interesse. Inoltre le schede SUA, AA 24/25, riportano riquadri D e successivi, che non dovrebbero far parte delle porzioni pubbliche. La CPDS è consapevole che le schede SUA dell'AA 24/25 non hanno avuto modo di includere il miglioramento suggerito per via della chiusura delle finestre di revisione, pertanto si rimanda la proposta alla nuova revisione delle SUA, AA25/26.

Per una ottimale fruibilità da parte degli utenti si suggerisce, come fatto nella precedente relazione annuale, di fornire un link alle SUA-CdS – aggiuntivo rispetto a quello nella sezione Qualità – direttamente nella pagina di arrivo fornita dal sito universitaly, come presente nella pagina del Collegio di Elettronica.

F – Ulteriori proposte di miglioramento

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

Il punto tace. Si rimanda alle azioni precedentemente individuate e monitorate con le griglie di monitoraggio azioni della Relazione annuale della CPDS degli anni precedenti.

b – Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS

Il punto tace.